

ДЕНЬГИ, ОБЩЕСТВЕННОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ, ГЛОБАЛИЗАЦИЯ И ДОСТОИНСТВО ЧЕЛОВЕКА И ПРИРОДЫ

Дирк Зольте*

1. Глобализация: краткая характеристика проблематики

Первым важным аспектом глобализации является увеличение численности человечества¹.

1830 г.	1930 г.	1965 г.	2000 г.	2007 г.	2050 г.
1 млрд.	2 млрд.	3 млрд.	6 млрд.	6,8 млрд.	около 10 млрд.

Второй аспект глобализации – это потребление материальных благ и ценностей и (чрезмерное) использование ресурсов. Сколько ресурсов окружающей среды мы как человечество используем для себя²? В сегодняшней ситуации, когда около 1,2 млрд. «зажиточных» людей потребляют более 80% всех материальных благ и ценностей, нам при сохранении текущей тенденции в потреблении понадобится больше ресурсов, чем может предоставить одна планета Земля³. Всему человечеству нужно было бы иметь в распоряжении **больше, чем пять** планет Земля, если бы сегодня все обустроили свою жизнь на уровне развитых стран⁴. Мы грабим прошлое, в частности потому что используем такие энергоносители (в особенности нефть, газ и уголь), для образования которых потребовались миллионы лет. Мы вытесняем другие формы жизни с нашей планеты и даже не догадываемся, какие последствия это может иметь для нашего жизненного пространства. Мы грабим будущее, так как для исправления последствий изменений климата, появившихся в результате чрезмерных выбросов парниковых газов, потребуются многие десятилетия, если даже не столетия⁵. При определенных обстоятельствах данные процессы необратимы.

Сегодня **в бедности** – по нашим европейским меркам – живут **5,6 млрд. человек**¹⁷, более 10 миллионов, в основном детей, ежегодно умирают от голода⁶. Много миллионов человек умирают от СПИДа, малярии и других инфекционных заболеваний⁷. И если в дополнение к этому не совершалось бы ежегодно свыше 45 миллионов абортов⁸, то прирост мирового населения к 2050 году был бы еще более трагичным.

Эту ситуацию нельзя назвать устойчивой, т.е. она не соответствует ни основному принципу **человеческого достоинства**, ни идее защиты **достоинства природы**⁹. Вопрос заключается в том, как мы разрешим эту очевидно сложную проблему? Предопределено ли наше будущее или у нас есть еще возможность повлиять на него? Какие имеются альтернативы в решении данной проблемы? Что мы должны делать?

* Приват-доцент, др. Дирк Зольте, Институт прикладных систем искусственного интеллекта (FAW/n), Лизе-Майтнер Штр., 9, D-89081, Ульм (Германия),
Тел.: +49 731 5039-200, Факс: +49 731 5039-111; solte@faw-neu-ulm.de

Прежде всего, предельно ясно нужно понимать следующее: если мы топчем «достоинство природы» и потребляем все больше, чем наша Земля может нам без ущерба для себя давать, и если мы сваливаем в природу все больше отходов, чем может быть естественным образом переработано за разумный период времени, то это неминуемо приведет человечество к коллапсу¹⁰. Мы не можем заставить или уговорить природу вытерпеть больше, чем она может выдержать! Итак, у человечества есть только один выбор – соблюдать достоинство природы, если оно хочет в ней выжить. **Это в настоящее время не обеспечивается.**

2. Альтернативы решения проблемы

Чтобы обеспечить сохранение достоинства природы, т.е. воспрепятствовать чрезмерной эксплуатации окружающей среды, принимая во внимание сегодняшние объемы потребления и технологии производства товаров и услуг, существуют две альтернативы¹¹. Первая – насильственное распространение еще более неравного участия в потреблении и благосостоянии. Следствием этого при увеличивающейся численности человечества является «бразилианизация» мира¹². И тогда мы будем жить в **двуклассовом обществе**, в котором принцип «равные права для всех» не будет более выполняться. **Достоинство человека пострадает**, кроме всего прочего, также и потому, что мы будем всё чаще сталкиваться с ежедневными проявлениями ненависти, насилия и террора, а значит придется защищать себя путем возведения стен и заборов. Конечно же, это не является будущим, о котором мечтает большинство людей, но для «элит» оно может быть вполне привлекательным. Так проявляется **глобальная феодальная структура** с немногими «господами» и многочисленными (крайне дешевыми) «слугами» и «служанками».

Этому противопоставляется – в качестве второй альтернативы – цель справедливого распределения материальных благ и ценностей¹³ при соблюдении достоинства природы (т.е. при ответственном обращении с ограниченными ресурсами окружающей среды). **«Благосостояние для всех» – для человека и природы.** Для этого мы должны при меньшем уровне эксплуатации окружающей среды обеспечить много больший (лучше всего в десять раз больший) прирост производства материальных благ и ценностей, по сравнению с сегодняшним¹⁴, в целях улучшения качества жизни. При этом необходимо добиться справедливого их распределения¹⁵. Однако справедливое распределение только того, что мы можем сегодня производить, принимая во внимание принцип устойчивого развития, не является ни целесообразным, ни реализуемым¹⁶. «Богатые» на сегодняшний день люди должны были бы для этого сократить свое потребление на 85%. Каждый имел бы тогда в среднем треть от того, что мы сегодня называем «бедным»¹⁷. Одновременно все люди в слаборазвитых на сегодняшний день странах должны были бы отказаться от того уровня жизни, который мы им демонстрируем.

3. Как можно достигнуть «благосостояния для всех»?

Из истории мы знаем: максимальное «благосостояние для всех» может быть достигнуто только тогда, когда сможет свободно развиваться **максимальная креативность** людей. Для этого необходимо образование, здоровье, социальное обеспечение (в том числе и в старости),

искусство и культура, инфраструктура для коммуникации, координация и кооперация, обеспечение сохранности окружающей среды, в том числе и для других существ (не только для людей). Все это – как основа для создания материальных благ и ценностей и благосостояния – (по большей части) финансируется справедливой **системой налогов и сборов**, которая, следуя принципу производительности, с каждого требует соответствующий вклад и является ключевым моментом в решении проблемы. Достижение данных целей требует соответствующих **правил для глобализированной экономики – создание всемирной экосоциальной рыночной экономики**¹⁸. Это вполне логично соответствовало бы внутренней общественной организации зажиточных стран. Такие правила являются насущной потребностью, однако они не зафиксированы в глобальных рыночных соглашениях (в особенности в соглашениях ВТО – Всемирной торговой организации) – все как раз наоборот.

4. Мировая финансовая система стоит на грани

Анализ мировой финансовой системы показывает, как сегодня доминирующий в глобальных режимах принцип рыночного фундаментализма («свободных» рынков) подрывает социальные демократии зажиточных стран¹⁹: в их нынешнем облике глобализация даёт возможность **экономически наиболее сильным игрокам платить небольшие налоги на полученную прибыль или совсем их не платить**²⁰. Это значительно увеличивает чистый доход от инвестиций и от операций с реальными и финансовыми активами, **но при этом соответственно снижает доходы органов государственного управления**.

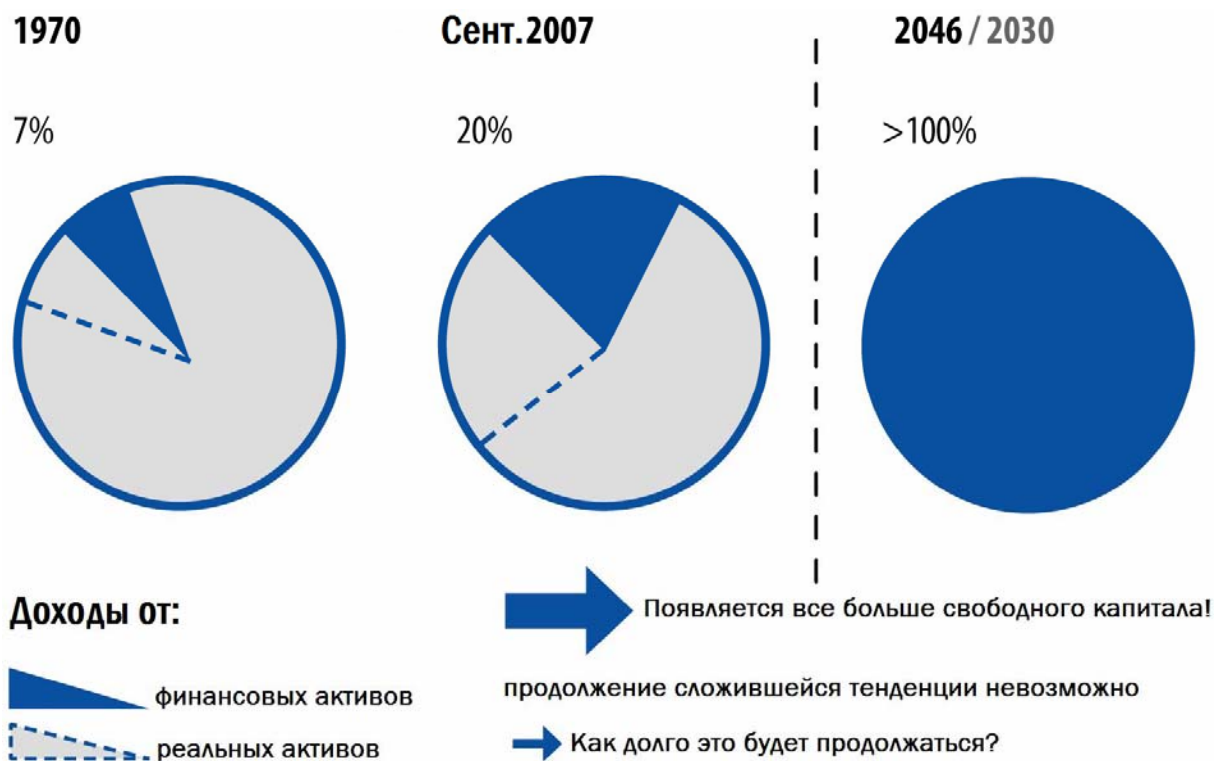


Рис. 1. Доходы от операций с реальными и финансовыми активами (доля в общемировом ВВП)

Поскольку к тому же совокупные объемы финансового и реального секторов растут интенсивнее, чем общемировой ВВП, то это приведет к тому, что облагаемая более низкими

налогами часть доходов от операций с активами будет увеличиваться относительно других источников доходов. Это можно рассматривать как еще одну причину снижения государственных доходов.

Правительства выравнивают эти потери в с помощью имеющихся накоплений, приватизации, но также путем заимствований через эмиссию долговых обязательств.

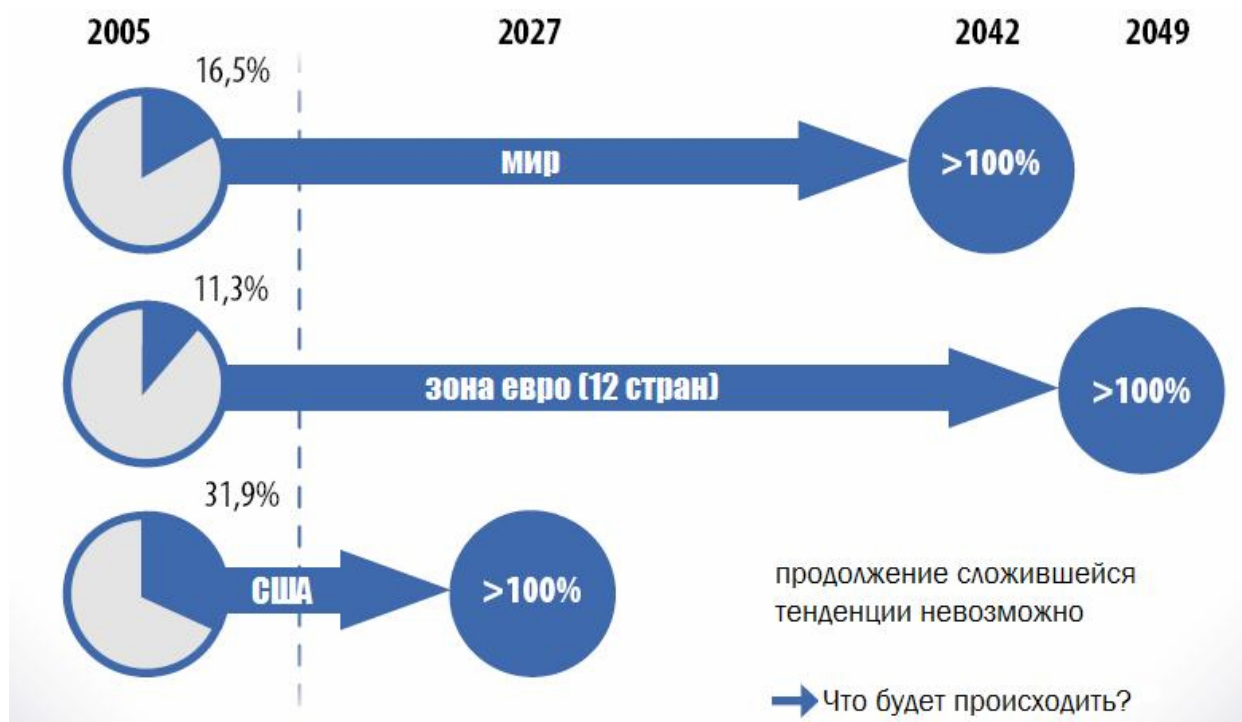


Рис. 2. Давление на органы государственного управления (доля заимствований в совокупных общественных доходах)

В конечном итоге это приводит к определенному взаимодействию с теми, кто получает сверхприбыль, но не платит налоги. Государственные дефициты богатых стран в этом отношении соответствует неуплаченным налогам экономически наиболее сильных транснациональных игроков (особенно в финансовом секторе), действующих в рамках международных процессов глобализации. «Сделка» между этими двумя сторонами (которая возникла как следствие существующей системы и на самом деле никогда не заключалась) состоит в том, что она дает возможность небольшому числу крупных «кредиторов» посредством инновационных инструментов создавать базис (собственный капитал) и (временно) получать деньги, которые они затем «отдадут займы» государству. Государство, как «должник» должно теперь с целью последующего «сбора» этих денег улучшать рамочные условия функционирования рынков реальных и финансовых активов (например, санкционирование секьюритизации, деривативы, REITs, освобождение от обязательных минимальных резервов, отсутствие страхования частного капитала в случае банковского кредитования «ведущих» стран и т.д.). Это делается для того, чтобы «кредиторы» в свою очередь заботились об определенной стабильности финансовой системы, стабильности валютных курсов и постоянной скупке новой общественной задолженности, поскольку сбережения населения не так высоки, чтобы ее кредитовать.

Описанные процессы привели к тому, что совокупная задолженность во всем мире и вместе с ней «финансовый рынок» стала тем временем в четыре раза больше, чем общемировой валовой продукт за год. «Выписанные денежные требования» сегодня более чем в 50 раз превышают денежные знаки, выпускаемые центральными банками.

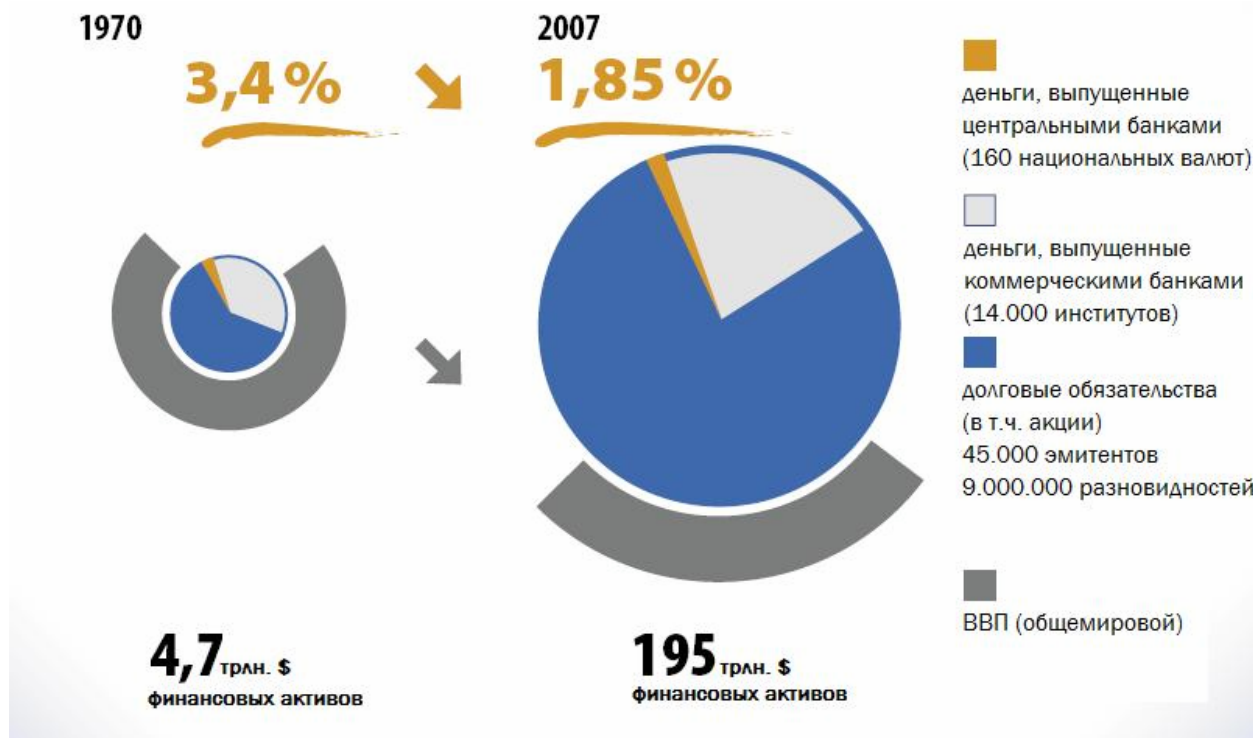


Рис. 3. Деньги и денежные суррогаты

Мировая финансовая система стоит на грани! Современные кризисы на финансовом рынке не только не удивительны, но и могут объясняться этим (ср. также [19], стр. 159).

Следствием является стремление «избавиться» от долговых обязательств и желание приобретать права требования на реальные ценности. Долговые обязательства на деньги больше не пользуются спросом (ипотечный кризис). Вместо этого, например, возрастает спрос на товарные фьючерсы, которые выступают в качестве долговых обязательств на ограниченные ресурсы (нефть или продовольственные товары). Отсюда вытекает проблема ликвидности. Органы государственного управления принимают решительные меры против имущественной инфляции, что приводит к новым заимствованиям и ухудшает сложившуюся ситуацию.

В качестве дополнительной «премии», связанной с описанной «сделкой» с финансовым сектором и состоятельными игроками, выступает возможность значительного перераспределения реальных имущественных ценностей в пользу таких «кредиторов». Для отдельных государств это могло бы быть элементом желаемой стратегии освобождения от задолженности, если бы доходы, полученные от операций с реальными активами, возвращались бы назад в эти государства (соответственно облагались бы налогом) (ср. также [19], стр. 164). С этим связана попытка гарантировать доступ к ограниченным ресурсам. И нужно опасаться того, что эта стратегия реализуется государственными институтами.

Это означает, что у нас нет справедливой мировой финансовой системы. Так, как сегодня действуют правила, система приведет нас неминуемо к «бразилианизации» мира. Поэтому нам нужно изменить правила, с тем чтобы снова все – также наиболее эффективные члены общества – внесли соответствующий вклад в финансирование общественности и, следовательно, в создание предпосылок для благосостояния. Только так может быть создан и сохранен базис для прироста ВВП и благосостояния, в том числе в развивающихся странах.

5. Вариант решения проблемы.

Чтобы избежать коллапса и «бразилианизации», необходима непротиворечивая структура мировой финансовой системы. Вопрос создания такой структуры затрагивает

- а) денежную систему;
- б) систему налогообложения;
- в) систему выравнивания для содействия сбалансированному участию.

Что касается денежной системы, то для того, чтобы противодействовать экстенсивному распространению долговых обязательств и образованию новых государственных заимствований, можно ввести дополнительный налог на создание денежной массы. Здесь предлагается, в частности, налог на каждую разновидность финансового актива, например, на долговые обязательства, кредиты, но также и на соглашения о покупке ценных бумаг с обязательством последующего выкупа (RePos), т.е. налог на деньги и денежные суррогаты (leverage money tax, ср. [19], стр. 168). Поскольку реализация данной идеи далеко не проста, необходимо использовать такие «близкие к хаотическим» ситуации, как ипотечный кризис. Здесь можно было бы в нужный момент реализовывать следующую стратегию:

«Германия / зона Евро / Европейский Союз принимают требование США относительно программы поддержания конъюнктуры и подхватывают опасение финансовой индустрии в отношении отказа от саморегулируемой функции рынка, **если** введение налога на деньги и денежные суррогаты не будет одобрено».

В будущем следует ожидать подобных ситуаций, до тех пор пока скрытые под симптомами основные проблемы (см. 4) не будут решены. Существующее в настоящее время неустойчивое положение «поддерживаемых государством предприятий» в США может стать стимулом в решении данной проблемы.

Примечания:

- 1 Капица С.П.: «Увеличение численности населения и его последствия» („Global Population Blow-Up and After“). Доклад Римскому клубу и Глобальному инициативному плану Маршалла. Гамбург, 2005.
В этой книге разрабатывается квадратичный принцип, который в сущности говорит о том, что при удвоении населения скорость инноваций увеличивается в четыре раза. Поэтому сегодня мы находимся в совсем другой ситуации, чем в прошлом. Это происходит потому, что принуждение к переменам сейчас настолько высоко, что образ жизни людей должен многократно меняться в рамках одного поколения. В прошлом такого никогда не было. Ранее одно поколение могло подготовить изменения, которые предстояло пережить следующему поколению. С экономической точки зрения высокие темпы инноваций также представляют собой проблему, поскольку сроки полезного использования (амортизационные циклы) оборудования слишком долгие. В то время как инновации требуют замены оборудования на 3-4 года быстрее.
- 2 Нейринк, Жак (Neirynek, Jacques): «Божественный инженер» („Der göttliche Ingenieur“), ISBN 3-8169-1982-0, Expert-Verlag, 1994.
В этой книге описывается роль технического прогресса для развития человечества и использования ресурсов. Исходя из наблюдения, что на протяжении всей истории человечества цивилизации сначала расширялись в региональном пространстве, до тех пор пока хватало ресурсов на данной территории. Затем, по мере развития технологий, возникала потребность расширения данных границ. Но так как новые технологии до сих пор всегда приводили к тому, что потребление становилось все больше (эффект «Бумеранга»), то цивилизации должны были «завоевывать» новые территории, т.е. географически расширяться. Сегодня географическое расширение без конфликтов практически невозможно, а необходимый уровень технологического прогресса (темпы инноваций) настолько высок, что к нашему интеллектуальному потенциалу и к нашим экономическим системам предъявляются повышенные требования.
- 3 Здесь имеется в виду принцип экологического отпечатка Мэтиса Вакернагеля (Mathis Wackernagel) и Вильяма Риса (William Rees): «Наш экологический отпечаток. Как влияет человек на окружающую среду?» („Unser ökologischer Fußabdruck. Wie der Mensch Einfluss auf die Umwelt nimmt“) Базель, 1997. Актуальные данные можно найти на сайте www.footprintnetwork.org
- 4 Впечатляющее представление этой проблематики можно найти в фильме «Наша планета» („The Planet“), Режиссура: Михаэль Штернберг (Michael Sternberg), Линус Торелл (Linus Torell), Йохан Содерберг (Johan Söderberg), 2006, http://de.wikipedia.org/wiki/unser_planet
- 5 Климатическая ситуация подробно описана в четвертом докладе Межправительственной группы по изменению климата (IPCC-Sachstandsbericht/AR4 SYR, www.ipcc.ch/ipccreports/ar4-syr.htm). Различные краткие описания можно найти на сайте www.de-ipcc.de
- 6 Описание «фактов голодания» можно найти на сайте Всемирной продовольственной программы (World Food Programme): http://www.wfp.org/aboutwfp/facts/hunger_facts.asp
- 7 Подробное описание содержится в Сборнике мировой статистики здоровья 2007 („World Health Statistics 2007“) Всемирной организации здравоохранения (World Health Organization, WHO), опубликованном на сайте www.who.int/whosis/whostat2007.pdf
- 8 Для сравнения, например, данные в Сборнике мировой статистики здоровья 2007 «Не оставим без внимания ни одну мать, ни одного ребенка» Всемирной организации здравоохранения (World Health Organization, WHO), опубликованном на сайте www.who.int/whr/2005/whr2005_en.pdf
- 9 Ганс Кюнг (Hans Küng) в «Проекте глобальная этика» („Projekt Weltethos“), Мюнхен, 2004, установил,

какие основные ценности приемлемы всеми религиями мира. Эти основные ценности были утверждены Парламентом религий мира в 1993 г. В Декларации (www.Weltethos.org), в частности, прописано: «Мы все зависимы друг от друга. Каждый из нас зависит от всеобщего благосостояния. Поэтому мы уважаем сообщества всех живых существ, людей, животных и растений и заботимся о сохранении Земли, воздуха, воды и почвы». Далее в Декларации написано: «Мы должны относиться к другим так же, как мы бы хотели, чтобы они относились к нам. Мы обязуемся уважать жизнь и достоинство, индивидуальность и различия таким образом, чтобы каждый без исключения мог почувствовать себя человеком».

В этом контексте «достоинство природы» подразумевает также жизнь (выживание) других существ, а не только требование того, чтобы последующие поколения (людей) имели такие же возможности для развития.

- 10 Даямонд, Джеред (Diamond, Jared), «Коллапс – почему цивилизации выживают или погибают» (“Kollaps – Warum Gesellschaften überleben oder untergehen”), ISBN 978-3100139047, Verlag Fischer 2005
- 11 Радермахер, Франц Йозеф (Radermacher, Franz Josef): «Баланс или разрушение – экосоциальная рыночная экономика как ключ к устойчивому развитию мира» („Balance oder Zerstörung – Ökosoziale Marktwirtschaft als Schlüssel zu einer weltweiten nachhaltigen Entwicklung“), ISBN: 3-7040-1950-X, Экосоциальный форум Европы (Ökosoziales Forum Europa), Вена, 2002
- 12 Радермахер, Франц Йозеф (Radermacher, Franz Josef); Бейерс Берг (Beyers, Bert): «Мир будущего – выжить в XXI веке» („Welt mit Zukunft - Überleben im 21. Jahrhundert“), ISBN 978-3-93017-86-9, Murmann-Verlag 2007
- 13 Кэмпке Т. (Kämpke T.), Пестель Р. (Pestel R.), Радермахер Ф.И. (Radermacher F.J.): «Вычислительная концепция для нормативной справедливости» („A computational concept for normative equity“), Europ. J. of Law and Economics, No. 15, Vol. 2, 129-163, 2003. Авторы изучили существующие общественные системы, в особенности распределение доходов и разработали концепцию измерения доли участия в доходах. Эта «концепция справедливости» пришла к выводу, что образец распределения развитых государств таков, что 20% богатых членов общества располагают приблизительно от 35 до 50% всех доходов. Соответственно доля остальных 80% членов общества – от 50 до 65% доходов. Крайняя несправедливость так же, как и полное равенство не приведет к высокому уровню благосостояния для всех. Подтверждения этому мы можем видеть как сейчас, так и в прошлом.
- 14 Шмидт-Блик, Фридрих (Schmidt-Bleek, Friedrich): «MIPS-Концепция. Повышение качества жизни при меньшем потреблении ресурсов через Фактор 10» (“Das MIPS-Konzept. Weniger Naturverbrauch, mehr Lebensqualität durch Faktor 10”), Мюнхен, 1998.
- 15 Здесь необходимо не забывать также о «безусловном базовом доходе» („bedingungsloses Grundeinkommen“), т.е. гарантированной доли участия, предлагаемом, например, Гетцем Вернером (Götz Werner) в книге «Доходы для всех» („Einkommen für alle“), ISBN 346-2037-75-7, 2007. Так как не нужно исходить из того, что для десятикратного увеличения ВВП (по сравнению с сегодняшним), понадобится десятикратное увеличение экономически активного населения.
- 16 Радермахер, Франц Йозеф (Radermacher, Franz Josef): «Новая формула будущего» („Die neue Zukunftsformel“), Bild der Wissenschaft, Heft 4/2002, S. 78-86, апрель 2002.
- 17 Европейское определение бедности звучит следующим образом: бедным считается тот, кто располагает меньше, чем половиной среднего дохода. 15% от среднего уровня (т.е. сокращение до 85%) составляет 1/6 среднего дохода.
- 18 Риглер, Йозеф (Riegler, Josef): «Ответы на будущее, экосоциальная рыночная экономика» („Antworten auf die Zukunft, Ökosoziale Marktwirtschaft“), Adolf Holzhausens NfG., Вена, ISBN 3-900-518-05-X, 1990.

- 19 Зольте, Дирк (Solte, Dirk): «Мировая финансовая система стоит на грани – взгляд в «Священный Грааль» глобализации» („Weltfinanzsystem am Limit – Einblicke in den „Heiligen Gral“ der Globalisierung“), ISBN 978-3-9811715-2-2, Terra Media Verlag, Берлин, 2007.
- 20 Ярасс, Лоренц (Jarass, Lorenz); Обермайер Густав М. (Obermaier, Gustav M.): «Каждый должен платить налоги – вклад в реформу налогообложения предприятий 2008» („Jeder sollte Steuern zahlen – Ein Beitrag zur Unternehmenssteuerreform 2008“), Global Marshall Plan., ISBN 3-9809723-9-9, CPI-Books, Ульм, 2006.
- 21 Радермахер, Франц Йозеф (Radermacher, Franz Josef): «Глобальный план Маршалла – планетарное соглашение» („Global Marshall Plan – ein Planetary Contract“), Global Marshall Plan, ISBN 3-9501869-2-1, 2004.